



Ert ärendenummer
Målnummer 2555-24

Mottagare
Förvaltningsrätten i Härnösand

Laglighetsprövning enligt kommunallagen- beslut om att avslå motion (KSK 2024/389), mål nr 2555-24

Med anledning av förvaltningsrättens föreläggande 2024-06-26 inkommer Bräcke kommun med följande yttrande.

Redogörelse av det överklagade beslutet

Den 5 juni 2024 lämnade Christer Olsson, JVB (Jämtlands Vål Bräcke), in en motion angående förtroende för kommundirektören. Kommunfullmäktige beslutade vid sitt sammanträde 2024-06-12, 82 § att avslå motionen. Ärendets rubrik var *Anmälan av nya motioner*.

Överklagandet

Den klagande anser att beslutet att avslå motionen utan vidare beredning strider mot kommunallagen 5 kapitlet 22 § ärende i kommunfullmäktige får väckas av och 26 § hur ärenden bereds.

Protokollet 82 § från kommunfullmäktige 2024-06-12

Den 82 § från kommunfullmäktige som finns med i överklagandet är inte den 82 § som finns i det justerade protokollet från kommunfullmäktiges sammanträde 2024-06-12. Den 82 § som finns i det justerade och färdigställda protokollet finns i bifogad Bilaga 1 Protokollsutdrag kommunfullmäktige 2024-06-12, 82 §.

Övrigt – senare inträffat förhållande

Efter att motionen skrevs och efter att överklagandet lämnades in har kommundirektörens uppdrag och anställning avslutats 2024-08-31, genom en överenskommelse. Då kommundirektören inte längre finns kvar i verksamheten är en eventuell ny hantering av frågan inte aktuell.

Kommunens inställning

Enligt 5 kap. 22 § punkt 2 KL får ärenden i fullmäktige väckas av en ledamot genom motion och enligt 5 kap. 26 § KL ska ett ärende beredas innan det avgörs av fullmäktige. Ärenden i kommunen brukar beredas innan kommunfullmäktige fattar beslut och motioner brukar skickas på beredning och beredas innan de kommer till fullmäktige för beslut. Den motion som överklagan avser hanterade fullmäktige på ett annat sätt då det handlade om ett personalärende. Då kommundirektörens uppdrag och



anställning avslutats har beslutet förlorat sin betydelse.

4. Grunder

4.1 Laglighetsprövningen

Enligt 13 kap. 1 § kommunallag (2017:725) (KL) har varje medlem av en kommun rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövad genom att överklaga till förvaltningsrätten. Rätten får emellertid inte bedöma om beslutet är lämpligt och rimligt, utan prövning kan endast ske i den begränsade omfattning som anges i 13 kap. 8 § KL. Enligt denna bestämmelse ska ett överklagat beslut upphävas om:

1. Det inte har tillkommit på lagligt sätt
2. Beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen
3. Det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det
4. Beslutet annars strider mot lag eller annan författning

Något annat beslut får inte sättas i det överklagade beslutets ställe. Enligt 13 kap. 9 § KL behöver ett beslut inte upphävas om ett fel saknat betydelse för ärendets utgång. Detsamma gäller om beslutet kommit att förlora sin betydelse till följd av senare inträffade förhållanden.

Enligt 13 kap. 7 § KL får domstolen inte beakta andra omständigheter än sådana som klaganden har hänvisat till före överklagandetidens utgång.

4.2 Har beslutet tillkommit på lagligt sätt?

Denna punkt innebär att beslutet formellt ska ha tillkommit på rätt sätt, och tar därmed sikte på felaktigheter vid beslutets tillkomst, inte själva innehållet i beslutet.

Vid behandling av ärendet om anmälan av nya motioner frågade kommunfullmäktiges ordförande kommunfullmäktige om motionen skulle avslås direkt, då det handlade om ett personalärende som inte ligger inom kommunfullmäktiges ansvarsområde, eller om den skulle skickas på beredning och fann att kommunfullmäktige beslutade att avslå motionen direkt. Se bilaga 1 Protokollsutdrag kommunfullmäktige 2024-06-12 § 82.

4.3 Rör beslutet en kommunal angelägenhet?

Möjligheten att väcka motioner regleras av kommunallagen och är därmed att anse som en kommunal angelägenhet.



4.4 Hade kommunfullmäktige rätt att fatta beslutet?

Motioner är ett sätt för ledamöter att väcka ärenden i kommunfullmäktige som hanterar motioner. Möjligheten att väcka ärende i fullmäktige genom motion finns i 5 kap. 26 § KL. Arbetsrättsliga frågor hanteras av kommunstyrelsen. Kommunstyrelsen är arbetsgivare och anställningsmyndighet. Enligt 7 kap. 1 § kommunallagen ska kommunstyrelsen fatta beslut om att utse kommundirektör. Motionen hanterades på ett annat sätt än andra motioner då den handlade om ett personalärende.

4.5 Är beslutet lagenligt?

Enligt kommunens bedömning hanteras arbetsrättsliga frågor av kommunstyrelsen. Kommunstyrelsen är arbetsgivare och anställningsmyndighet. Kommunstyrelsen kan inte ta instruktioner av kommunfullmäktige i frågan om kommundirektör. Enligt 7 kap. 1 § kommunallagen ska kommunstyrelsen fatta beslut om att utse kommundirektör.

5. Sammanfattning

Sammanfattningsvis är det Bräcke kommuns uppfattning att beslutet kommit att förlora sin betydelse till följd av senare inträffade förhållanden.

Bilagor

Bilaga 1 Protokollsutdrag kommunfullmäktige 2024-06-12 § 82

Bilaga 2 Motion angående förtroende för kommundirektör inlämnad 2024-06-05

Camilla Samuelsson
Stabschef

Henrik Kvist
T f kommundirektör